

# Sports de Nature et Aires marines Protégées (« SNAP ») : quelques enseignements de l'enquête sur le rapport des pratiquants à l'environnement

Le Corre, N. ; Peuziat, I. ; Cosquer, A. ;  
Bernard, N. ; Michot, T. ; Pensec, C.

*Colloque Sport, mer et littoral, 29-30 novembre 2018, ENVSN*

# Problématique

« **SNAP** » (2015-2019) : un projet de recherche-action pluridisciplinaire (psychologie, géographie, sociologie)

**3 laboratoires de recherche** : **LETG-Brest** (UMR 6554 CNRS) , **Géoarchitecture** (EA 7462), **Laboratoire d'études et de recherche en sociologie** (EA 3149) + Nature-based tourism Research Group (Perth, Australie)

- **4 acteurs de la conservation**
- **3 acteurs du sport**

**Une post-doctorante** : Alix Cosquer (psychologie environnementale ; thèse au MNHN)



# Problématique

**Promouvoir des comportements respectueux des sites protégés** (Cole, 1990 ; Newsome, Moore, *et al.*, 2002 ; Jacobson, 2009 ; Jacobson *et al.*, 2015, Sauvé et Brunelle, 2003)

Des besoins de **connaissances spécifiques sur les publics visés** (Charles *et al.*, 2009 ; Clayton et Myers, 2009 ; Wynveen *et al.*, 2013)

- profils socio-économiques,
- diversité des pratiques,
- rapports aux lieux et aux territoires,
- processus socio-psychologiques (dont valeurs, normes, croyances, représentations sociales) qui guident les comportements

« **Mieux connaître pour mieux sensibiliser** » = **Sciences sociales de la conservation** » (Bennet *et al.*, 2017)



Programme national dans les parcs nationaux USA

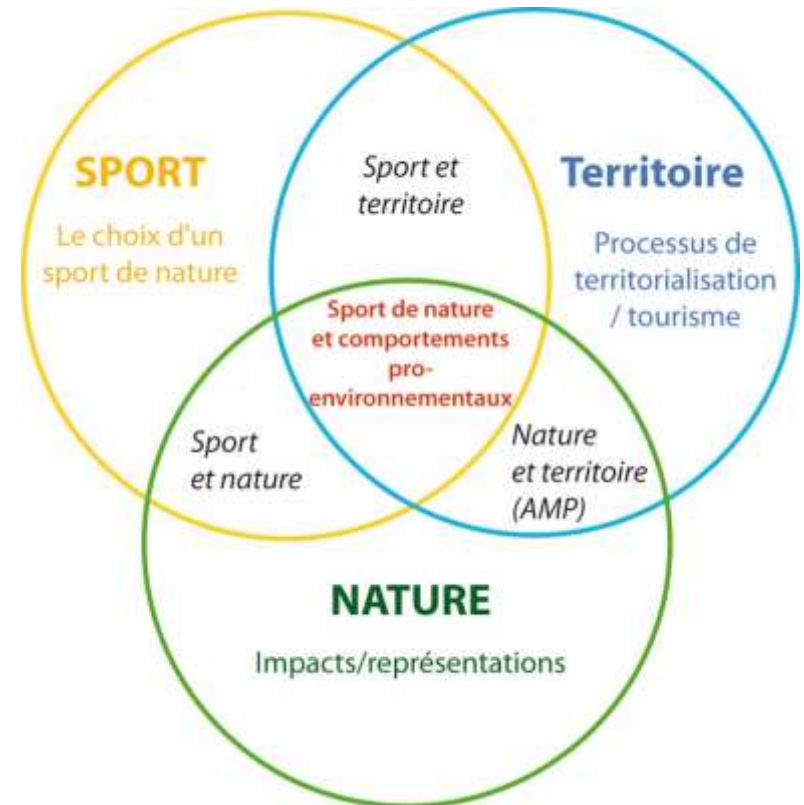


Association « Interactions pleine nature » + REEB + CRER

# Problématique

## Les objectifs du projet « SNAP » :

- produire un **cadre méthodologique** pluridisciplinaire et plurithématique
- élaborer une **typologie des pratiquants** de sports dans leurs rapports à la nature dans les aires naturelles protégées
- alimenter les **réflexions sur les actions de sensibilisation à l'environnement**



# Problématique

## Un questionnement multiple :

- ***Pourquoi choisir de pratiquer un sport de sport de nature ?*** (valeurs, motivations, normes, croyances)
- ***Quels liens entre les sports et la nature ?*** (représentations et place de la nature dans les pratiques)
- ***Quelles relations entre les territoires de pratique et les AMP ?*** (gestion, gouvernance)
- ***Quelles perceptions des incidences environnementales ?*** (impacts, attribution de responsabilité)



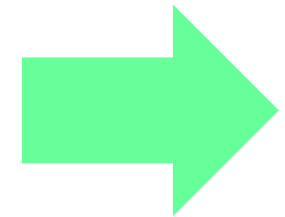
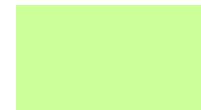
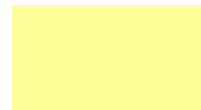
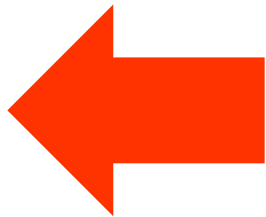
Source : Pointe de la Torche, Le Corre, N., 2015



Source : internet

# Problématique

**Existe-t-il une typologie des pratiquants de sport de nature basée sur leur relation à la nature ?**



**La nature comme simple support à la pratique**  
**ANTHROPOCENTRISME**

**La nature comme fondement de la pratique**  
**ECOCENTRISME**

# L'enquête

## Une large enquête :

1000 questionnaires réalisés en face à face (2016-2017)

Une trentaine de questions

7 sports de nature :  
terre - mer - air

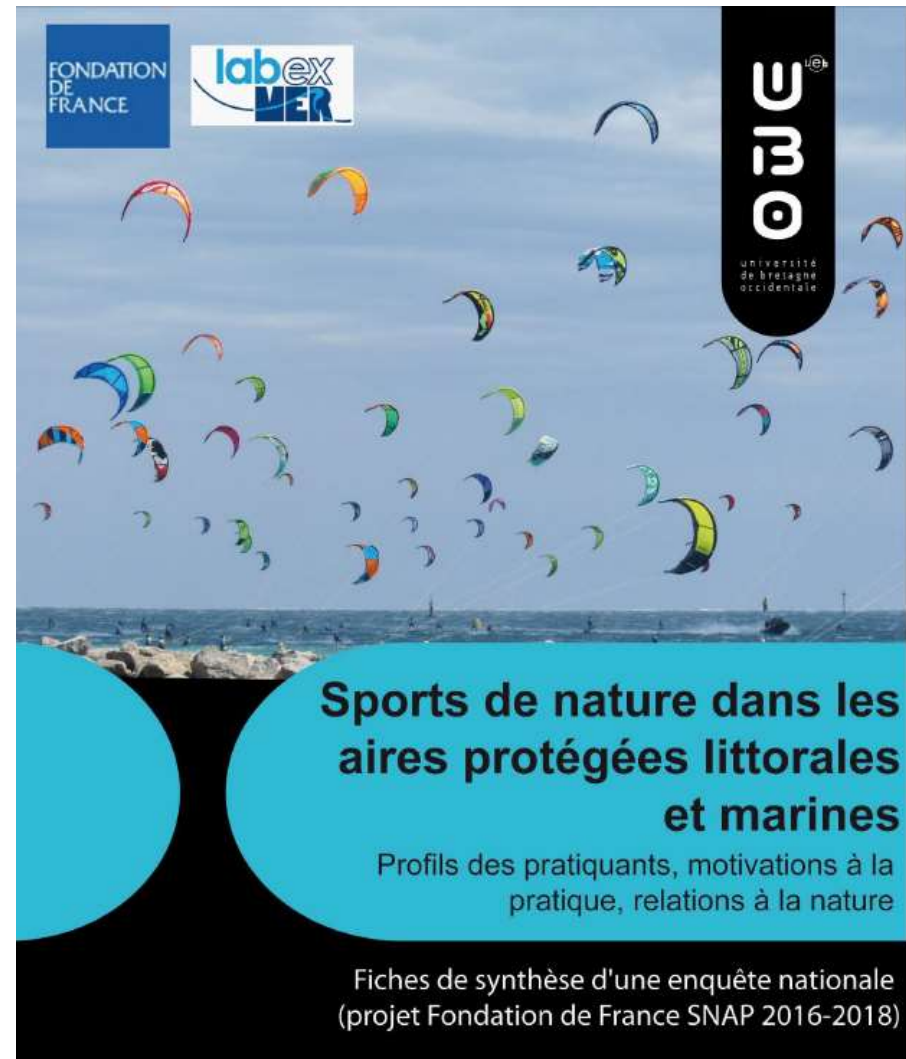
16 sites : 12 sites Natura 2000 + 2 parcs marins, 2 réserves naturelles



# L'enquête

**Des résultats bruts (67 pages) :**

- par sport et par façade maritime
- tous sports confondus





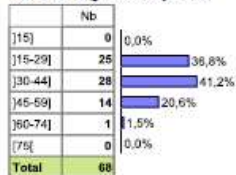


### 1. Profil général des pratiquants

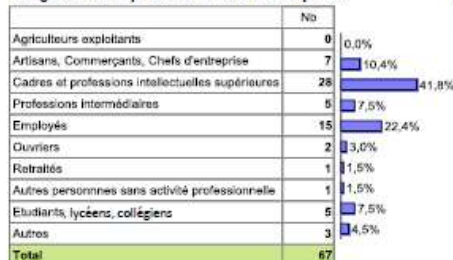
#### Echantillon :

69 kitesurfers enquêtés  
dont 8 femmes (11,6 %) et 61 hommes (88,4%)

#### Classes d'âge des enquêtés



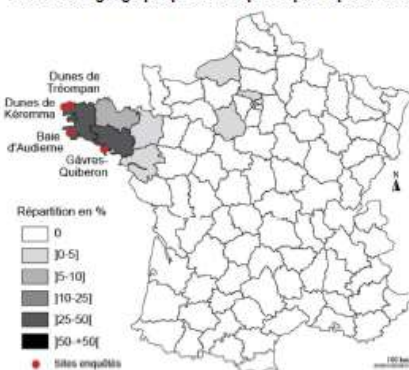
#### Catégories socio-professionnelles des enquêtés



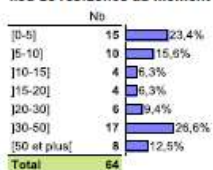
#### Statut des enquêtés



#### Provenance géographique des enquêtés par département



#### Distance moyenne entre le lieu de pratique et le lieu de résidence au moment de l'enquête (en kms)



### 2. Profil et caractérisation de la pratique

#### Pratique auto-organisée (hors structure)



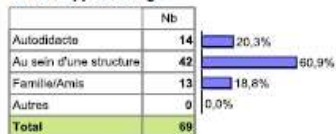
#### Possession d'une licence



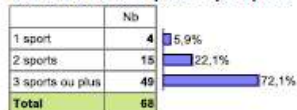
#### Ancienneté de pratique



#### Mode d'apprentissage



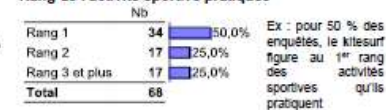
#### Nombre d'activités sportives pratiquées



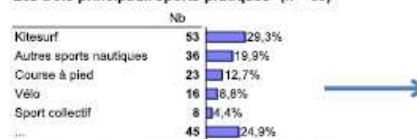
#### Fréquence de la pratique



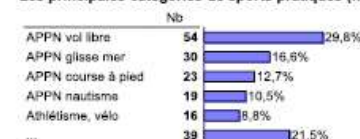
#### Rang de l'activité sportive pratiquée



#### Les trois principaux sports pratiqués\* (n = 68)



#### Les principales catégories de sports pratiqués (n = 68)

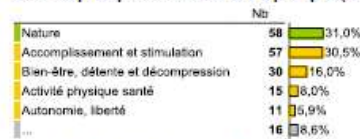


\*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 12,7 % des réponses citées concernent la « course à pied »

Ex : 16,6 % des réponses citées concernent les activités physiques de pleine nature « glisse mer » (surf, bodyboard, SUP, etc.)

### 3. Motivations et valeurs associées à la pratique

#### Les trois principales motivations à la pratique\* (n = 69)



#### Les principales catégories de motivations (n = 69)



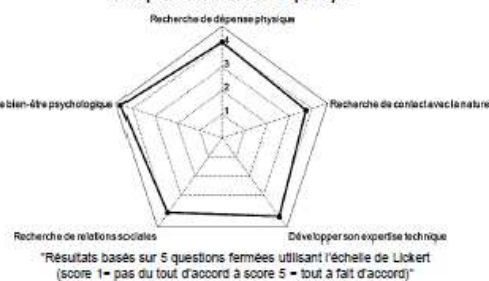
\*Question ouverte avec 3 réponses possibles (recoodées selon la classification des motivations récréatives de Manfredi et Driver (1996). Ex : 31 % des réponses citées concernent la « nature »

Ex : 61,5 % des réponses citées concernent des motivations « Individu-centrées »

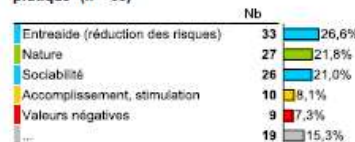
#### Sentiment de partage de valeurs communes avec les autres pratiquants



#### Principales motivations de pratique\*



#### Les trois principales valeurs associées à la pratique\* (n = 63)



#### Les principales catégories de valeurs partagées (n = 63)



\*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 21,8 % des réponses citées concernent « la nature »

Ex : 47,6 % des réponses citées concernent des « valeurs sociales »



#### 4. Représentation de la nature

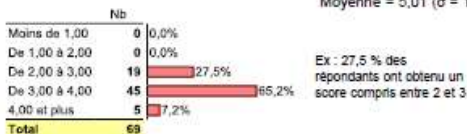
Echelle de rapport à la nature (« Inclusion in Nature Self » scale, Schulz, 2002)



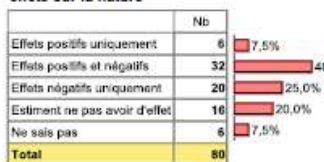
Echelle dérivée du « New Environmental Paradigm » (NEP), mesurée de 1 à 5 (Dunlap et Van Liere, 1978 ; Dunlap, Riley et al., 2000)

Score inférieur à 2 = point de vue environnemental faible  
Score supérieur à 4 = point de vue environnemental fort

Moyenne = 3,20 Ecart-type = 0,51



Perception des pratiquants de leurs propres effets sur la nature



Perception des effets des autres pratiquants sur la nature selon les enquêtés

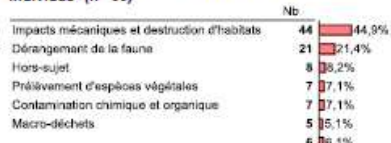


Effets positifs personnels selon les individus\* (n = 44)



\* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 33,3 % des réponses citées concernent le fait de ramasser ses déchets

Effets négatifs des autres pratiquants selon les individus\* (n = 55)



\* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 21,4 % des réponses citées concernent le « dérangement de la faune »

#### 5. Connaissance des statuts de protection des sites

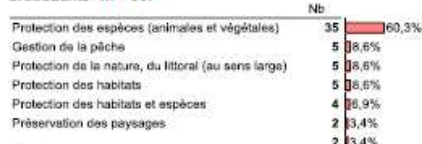
Connaissance des enquêtés sur la protection du site (présence, statuts)



Effet de la protection du site sur la pratique



Motifs de la protection du site selon les pratiquants\* (n = 50)

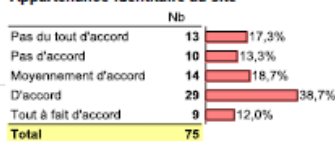


\* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 60,3 % des réponses citées concernent la « protection des habitats et des espèces »

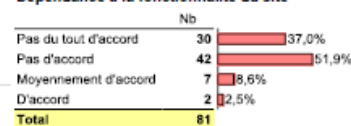


#### 6. Attachement au lieu : 4 indicateurs

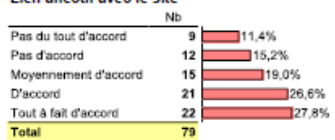
Appartenance identitaire au site



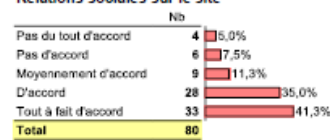
Dépendance à la fonctionnalité du site



Lien affectif avec le site

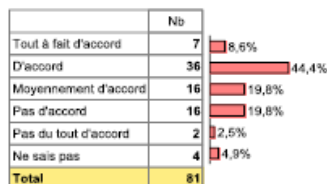


Relations sociales sur le site

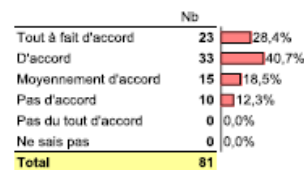


#### 7. Espaces naturels protégés et pratiques sportives

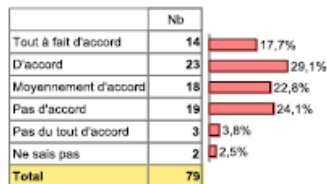
Les personnes en charge des espaces naturels protégés doivent encourager le développement des sports de nature.



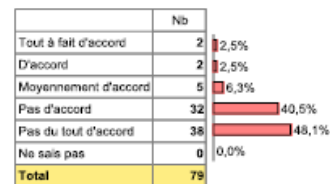
Je serais prêt(e) à supporter plus de réglementation protégeant l'environnement naturel, même si elles limitent mes possibilités de pratiquer.



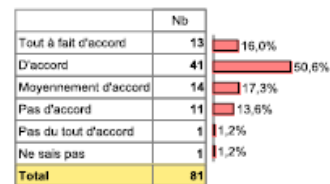
Je souhaite m'impliquer personnellement dans la gestion de mes sites de pratique (réunions, prises de décision, actions de gestion, etc.)



Ce sont les gestionnaires, et non les pratiquants, qui sont responsables de veiller à la préservation de l'environnement naturel du site de pratique.



C'est important pour moi de pratiquer mon activité dans une zone naturelle qui est protégée (ex : dans une réserve naturelle, un parc marin, un site Natura 2000, etc.)



# L'enquête

## Quelques enseignements :

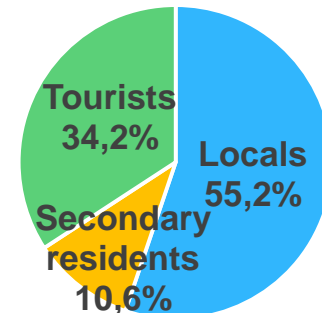
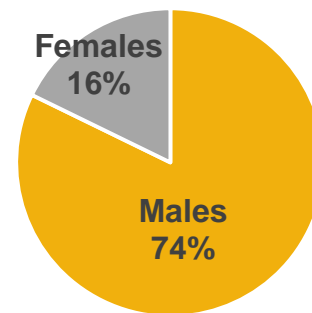
### Des profils typés :

Des relations statistiques très fortes ( $p < 0.0001$ ) entre les types de sports de nature et les variables démographiques (âge, CSP, statut de résidence, etc.)

Résultats cohérents avec les données nationales (Evrard, 2014; Lefèvre, 2016; Lefèvre et *al.*, 2010; Baromètre des SN, 2016 ; etc.)

### A retenir :

- surreprésentation des hommes (74 %)
- des sports socialement favorisés
- une dimension touristique forte (34 %)



**Part de cadres et professions intellectuelles sup :** 25,7 % (9,4 % F)

**Part des ouvriers :** 2,4 % (12,1 % F)

**Pratiquants sans licence :** 70,7 %

# L'enquête

## Place de la nature dans les motivations récréatives :

- les motivations : le « **moteur** » des **comportements** (Driver et Toher, 1970 ; Manfredo et *al.*, 1996 ; Vallerand et Thill, 1993)
- des motivations récréatives **plurielles** = la recherche de « sens »
- la « **nature** » : l'une des grandes familles de motivations citées mais dont l'importance varie selon les sports pratiqués ( $p < 0.01$ )

	Nb	
Nature	843	33,0%
Bien-être, détente et décompression	352	13,8%
Accomplissement et stimulation	294	11,5%
Activité physique santé	257	10,1%
Sociabilité	228	8,9%
Voyage et découverte	164	6,4%
Autonomie, liberté	145	5,7%
Echapper à la pression physique	140	5,5%
Pratique de l'activité	50	2,0%
Autres motivations	24	0,9%
Matériel	20	0,8%
Créativité	19	0,7%
Introspection	13	0,5%
Joie de vivre, bonne humeur	3	0,1%
Réduction des risques	2	0,08%
<b>Total</b>	<b>2554</b>	

Classification selon Manfredo  
*et al.* (1996), Measuring  
Leisure Motivation

# L'enquête

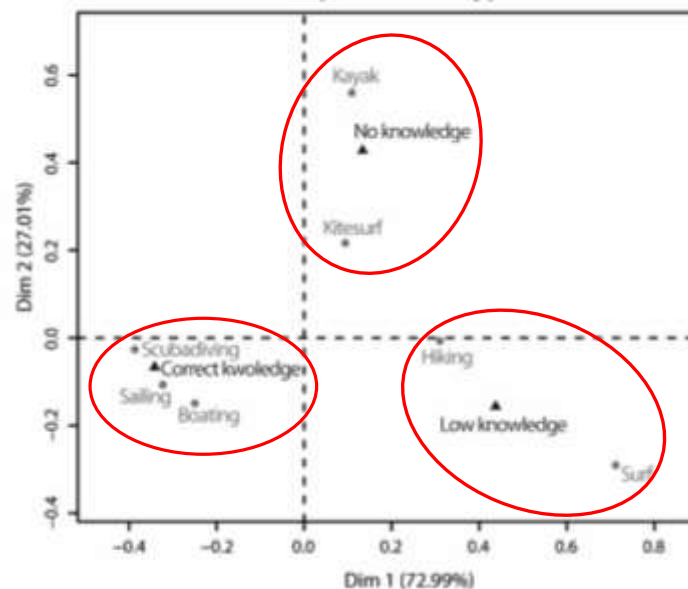
## Sports de nature et AMP :

- des connaissances relatives sur la présence et la nature des statuts de protection = **faible visibilité des AMP**
- de **faibles « bénéfiques perçus »** par les individus quant à leur pratique dans les aires protégées
- des **relations statistiques très significatives** ( $p < 0.0001$ ) en croisant les connaissances avec les types de sports

## Connaissances des AMP :

Connaissances correctes	Faibles connaissances	Absence de connaissances
48.7	32.2	19.1

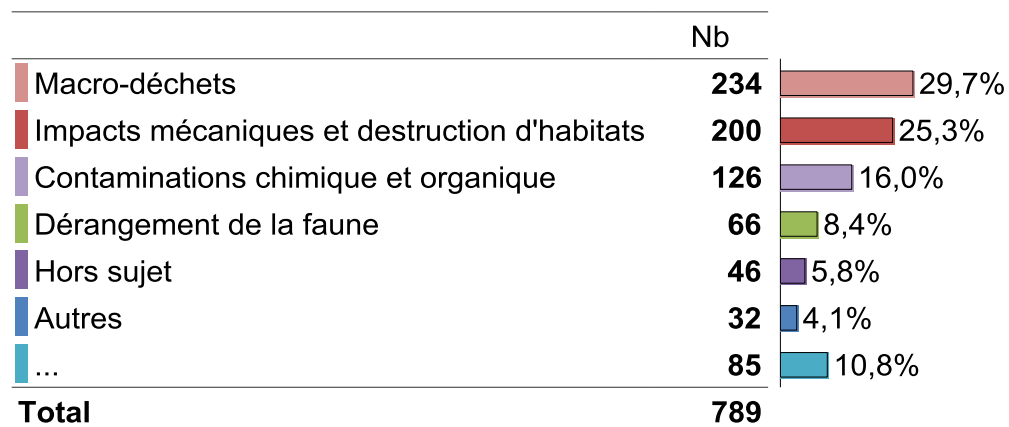
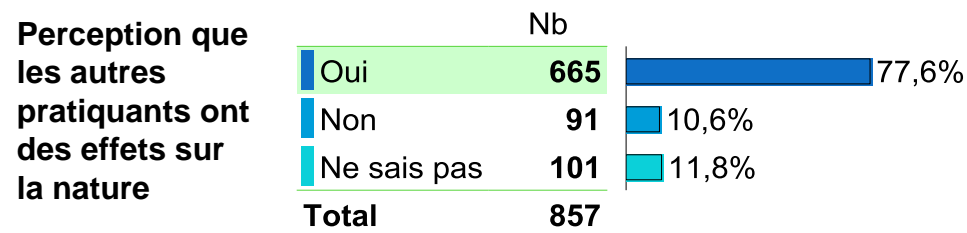
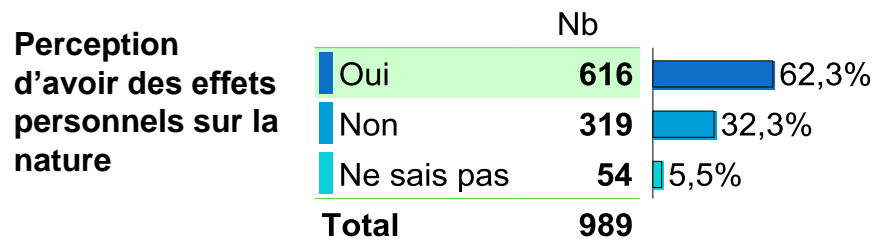
a. Knowledge of MPA presence and management and Recreation activities (CA factor map)



# L'enquête

## Les incidences environnementales :

- des pratiquants conscients d'évoluer dans des espaces fragiles
- mais de **faibles connaissances** sur la diversité de leurs potentielles interactions avec les milieux
- une qualité des réponses qui varie selon les sports pratiqués ( $p < 0.01$ )



# L'enquête

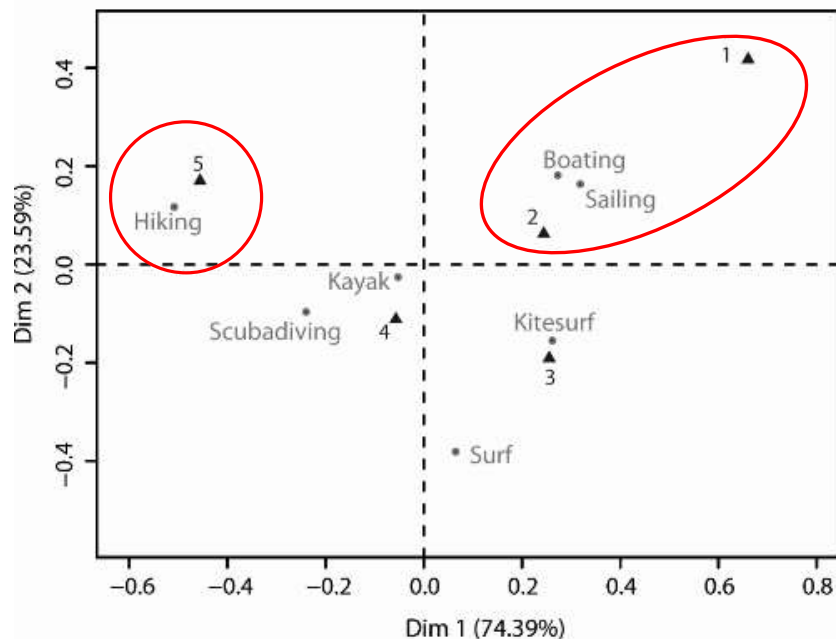
## Sports de nature et gouvernance :

- des pratiquants globalement **satisfaits de la gestion** des sites (80 %)
- mais une **faible volonté de s'engager** dans la gestion des sites de pratique
- une volonté des pratiquants de **continuer à préserver** les sites voire à **renforcer la réglementation** en vigueur dans une perspective de durabilité.
- des **différences statistiques** observées selon les sports pratiqués

## Réglementation supplémentaire ?

Tout à fait d'accord	D'accord	Moyennement d'accord	Pas d'accord	Pas du tout d'accord
21,7 %	40,2	16,6 %	12,4 %	7,4 %

## Recreation activities and personal acceptance of more regulation



# Conclusion

## Des apports :

Un sujet qui n'est pas nouveau (sociologie, géographie, etc.) mais abordé ici dans le cadre d'une approche pluridisciplinaire et appliquée : **production d'indicateurs potentiellement exportables**

Une base de données avec un **potentiel de valorisation important**

Des données directement mobilisables par les acteurs pour **identifier les freins et les leviers pour promouvoir des comportements pro-environnementaux**





# Conclusion

**Des limites** (méthodologiques, conceptuelles)

La sensibilisation : une finalité de notre projet **mais qui reste encore peu abordée à ce stade**

Des ponts à envisager avec :

- les sciences de l'éducation : approches de « **sensibilisation à l'environnement** »
- les sciences cognitives : théories du « **changement de comportement** »,
- les sciences de la communication : outils de la « **communication environnementale** »

